

שכונה 360 – גרסה 2: שינויים שבוצעו ביחס לגרסה 1.2

חידושים בגרסה 2	הסבר	השינוי שבוצע	מדד
		ללא שינוי	תהליך תכנון משולב
	<p>1. בתוכניות התחדשות עירונית יש לזהות את בעלי העניין וקבוצות המנהיגות הקיימות, על מנת שיוכלו לייצג נאמנה את צרכי האוכלוסייה הקיימת.</p>	<p>1. עדכון סעיף מיפוי בעלי עניין בתוכניות התחדשות עירונית. 2. התווספו ההגדרות של "מנגנונים ותהליכים קהילתיים" ו"מנהיגות מקומית" 3. התווספו מקורות מידע.</p>	תהליך תכנון שיתופי
	<p>1. על מנת לייצר איכות חיים גבוהה לתושבים החל משלב האיכלוס בהיבט של נגישות למגוון שירותים. כמו כן פיתוח המשכי ורציף יעיל יותר מבחינת ניצול משאבים מפיתוח מקוטע. 2. לאור החשיבות של עיבוי וציפוף בסמיכות למתחמי תחבורה ציבורית.</p>	<p>1. התווספה התייחסות להתחלת פיתוח צמוד דופן בשלב ג' של הפרויקט. 2. בהערות, בסעיף א', הוחרג מתחם תחבורה ציבורית על מנת שיחשב כצמוד דופן. 3. ההערה המתייחסת למרחב מתוכנן התווספה לחלק ההערות.</p>	צמידות דופן
		ללא שינוי	פיתוח בשטח מופר
	<p>1. התווסף נושא טיפול במי תהום מזוהמים. 2. בהתאמה לדרישות המשרד להגנ"ס ביחס לקרקעות מזוהמות ולדרישות רשות המים ביחס למי תהום מזוהמים. 3. פיילוט יוכיח כי החלופה הנבחרת הינה הפתרון הנדרש.</p>	<p>1. שונה השם מ"טיפול בקרקעות מזוהמות" ל"טיפול בקרקעות ומי תהום מזוהמים". 2. הדרישות לתהליך הטיפול בקרקע מזוהמת ומי תהום מזוהמים לפני התחלת עבודות התחדדו (סעיפים 1-2).</p>	טיפול בקרקעות ומי תהום מזוהמים

	4. בעקבות השינויים ההגדרה נדרשת.	3. התווספה דרישה לסעיף מס' 2 לביצוע פיילוט בשטח לחלופה הנבחרת. 4. התווספה הגדרה ל"חקירת קרקע". 5. התווספה הערה בנוגע לעדכניות ההנחיות המשרד להגנת הסביבה. 6. התווספו מקורות מידע.	
נושא הג'נטריפיקציה ודחיקת אוכלוסייה מובא לכלי בפעם הראשונה בסעיף ד1 .	1. ההקדמה מבהירה את החשיבות להתייחסות לשיקולים חברתיים כחלק מהליכי התכנון וכן מבהירה את חשיבות הנושא בתוכניות התחדשות עירונית. 2. בתוכניות רבות עובר זמן רב בין שלב התכנון ושלב הביצוע, וייתכן שדפוסי דיור וצרכי דיור של התושבים, ואורח החיים ישתנו במהלך השנים. לכן חשוב לערוך צפי צרכים עתידיים. כמו כן, יש לבחון אמצעים אפשריים לצמצום ג'נטריפיקציה. 3. הדוגמאות מתארות אמצעים שונים ומבהירות את הכתוב בסעיף.	1. התווספה פסקה להקדמה בנושא חשיבות הטמעת שיקולים חברתיים בתהליך התכנון וכן התייחסות לנושא בתוכניות התחדשות עירונית. 2. סעיף 1 א-ד דוויק תוך התייחסות לאוכלוסייה הקיימת והעתידית בפרויקט. 3. בסעיף 2, ניתנו דוגמאות לאמצעים אותם הדו"ח צריך לפרט. 4. התווספה הגדרה ל"מנהיגות". 5. מקומית"התווספו מקורות מידע.	שיקולים חברתיים בתכנון
		1. נמחק "מרחב בנוי" בכרובריקה בדרישה מס' 1 סעיף א' עדכון "מידע נוסף".	שמירה על מאפיינים פיזיים ייחודיים
נושא טיפוסי בינוי מובא בכלי לראשונה.	1. התווסף המרכיב של טיפוסי בינוי 2. הסעיף הינו בנושא חברתי ועבר למדד מתאים יותר מבחינת התוכן. 3. העלאת השונות החזותית של מבני מגורים מייצרת עניין להולכי הרגל, חיבור למקום ותחושת שייכות למקום ייחודי.	1. השתנה השם 2. ההקדמה נערכה והוטמע נושא טיפוסי בינוי וחשיבותם. 3. התווסף סעיף חדש (3) בנושא טיפוסי בינוי והבטחת שונות חזותית של מבני מגורים .	תמהיל דיור ומגוון טיפוסי הבינוי

	<p>4. הגדרה חדשה המבהירה מונחים בשימוש בסעיף. 5. הערה להבהרה</p>	<p>4. התווספו הגדרות של "מגוון טיפוס בינוי" ו"תמהיל יחידות דיור" 5. התווספה הערה בנושא גודל וצורת המגרש. 6. התווספו מקורות מידע.</p>	
<p>- הדרישה לאחוזי דיור בר השגה הוצמדה למדד הפריפריאליות של הלמ"ס בפעם הראשונה בגרסה זו. - דיור חברתי התווסף לכלי בפעם הראשונה (במקום דיור מכליל).</p>	<p>1. המונח המקובל הוא 'דיור בהישג-יד' ונוספה התייחסות חדשה בסעיף לדיור חברתי. 2. הבהרות לגבי הנושאים הבאים לידי ביטוי בדרישות: א. הצורך בדירות בנות השגה באזורי ביקוש ובסמיכות לתחב"צ ומסחר. ב. צמצום הקצאת דירות בנות השגה במגדלים בשל עלויות בניה והתחזוקה גבוהות. 3. על פי המלצה של מרכז הגר, יש לאפשר דירות בנות-השגה גם באזורים בהם ערכי הקרקע והביקושים גבוהים מאוד על מנת לייצר תמהיל אוכלוסייה ושילוב כלל בעלי המקצוע הנדרשים לתפקוד מיטבי של העיר. 4. על פי מרכז הגר, פיזור רחב של יח"ד בנות השגה מקשה על תפעול ורצוי לצמצם את הפיזור. כמו כן, רבי קומות בד"כ מלווים בעלויות תחזוקה גבוהות ולכן כדאי להקצות יותר יח"ד בנות השגה במבנים שאינם מוגדרים כרבי קומות. עם זאת, במידה ואין אפשרות הקצאה</p>	<p>1. השתנה שם הסעיף מ'דיור בר-השגה' ל'דיור בהישג-יד ודיור חברתי'. 2. נערכה ההקדמה והובהרו הנושאים הרלבנטיים לדרישות המעודכנות. 3. שונתה הדרישה הראשונה להקצאת אחוזי דיור בהישג-יד בהתאם לאזורי ביקוש על פי מדד הפריפריאליות של הלמ"ס. 4. התחדד סעיף ג (הפך לדרישה 2): בנושא מיקום יח"ד בנות-השגה במבנים שאינם מוגדרים כרבי קומות, או במידה ואין ברירה אלא למקם ברבי קומות, יש למצוא פתרון פיננסי לתחזוקה. 5. התווסף סעיף 3 בעניין קרבה של דירות בנות השגה לצירי תחב"צ. 6. התווספו הגדרות ל"דיור בהישג יד", "מדד פריפריאליות של הלמ"ס", "אזורי ביקוש". 7. סעיף ב' בהגדרה ליחידות דיור בהישג יד, נערך בשני משוורים: א. התווסף יחס להפחתה בשכ"ד בהתאם להכנסה.</p>	<p>דיור בהישג-יד ודיור חברתי</p>

	<p>מתאימה (למשל פרויקט בנייה אינטנסיבי המאפיין ברבי קומות), יש למצוא פתרון פיננסי לתחזוקה.</p> <p>5. שילוב דירות בדוור בהישג יד באזורים אינטנסיביים לאוכלוסייה שאין ביכולתה להחזיק רכב, הוגן יותר.</p> <p>6. המושגים מופיעים בגרסה זו בפעם הראשונה ולכן נדרשת הגדרה.</p>	<p>ב. בסעיף ב' נמחק ההסבר של מהו שכר דירה מופחת ומפוקח.</p> <p>8. התווספו מקורות מידע</p>	
<p>- נושא הטופוגרפיה מובא בכלי המדידה לראשונה</p> <p>- בשלב ג' נגישות לשירותים זמינים וקרובים לתושבים תתאפשר במצב בו כל שלב פיתוח יעמוד בפני עצמו או ישתמש בשירותיה של שכונה סמוכה.</p>	<p>1. שני הסעיפים אוחדו, מתוך הבנה שהעיקרון של עירוב שימושים חשוב הן ברמת המגרש והן ברמת הבניין, ובלבד שעירוב שימושים מתקיים.</p> <p>2. ההקדמה מכילה כעת נושאים של עירוב שימושים ונגישות למגוון שירותים תחת ההבנה שעירוב שימושים יכול להתקיים הן ברמת המגרש והן ברמת הבניין.</p> <p>3. בשכונות בעלות טופוגרפיה תלולה, ההליכה ברחוב קשה יותר ודורשת התאמת מרחקי הליכה סבירים בין מוצאים ויעדים על מנת לאפשר את איכות חייהם של התושבים.</p> <p>4. סעיף 2 המקורי התפצל לשני תתי סעיפים על מנת לייצר משפטים קוהורנטיים.</p> <p>5. דרישה זו מתאימה יותר לשלב האכלוס.</p> <p>6. הדרישה מכוסה במדד רשת ההליכה ומתייתרת בעקבות השינויים שנעשו בסעיף זה.</p>	<p>1. שני סעיפים אוחדו: נגישות למגוון שירותים ועירוב שימושי קרקע. עריכת הסעיף המאוחד נעשתה על בסיס הטקסט של סעיף "נגישות למגוון שירותים" הקודם ועליו נעשו שינויים.</p> <p>2. נערכה ההקדמה בהתאם לאיחוד.</p> <p>3. בסעיף 1 הוכנסו שני תתי סעיפים בנושא קיצור מרחקי הליכה בתוכניות בעלות טופוגרפיה תלולה בהתאם לאחוז השיפוע וכן מדידת השיפועים בהתייחס לאמצעים מכנים לתנועה המשולבים במרחב הציבורי.</p> <p>4. סעיף 2 נוסח מחדש בעקבות שינויים בו (ראו סעיפים 5 ו-6 להלן) והתפצל לשני תתי סעיפים.</p> <p>5. דרישה ב' מסעיף 2 בדבר חזיתות מסחריות בקומת הקרקע הועברה לסעיף 5 בשלב ג'.</p> <p>6. נמחקה דרישה ג' מסעיף 2 בדבר קישור הרחוב ע"י רשת ההליכה.</p>	<p>נגישות למגוון שירותים (אחד עם עירוב שימושים)</p>

	<p>7. על מנת שבשלב האכלוס יונגשו לתושבים כלל השירותים, גם אם הפרויקט מתממש בשלבים.</p> <p>8. מרחק של 250 מטר נדרש בסעיפים אחרים בכלי המדידה והשינוי נעשה על מנת לייצר אחידות.</p>	<p>7. התווספה דרישה חדשה (4) עבור שלב ג' בנושא שלביות פיתוח ואספקת תשתיות ושירותים נגישים בקרבת מקום או בשכונה עצמה.</p> <p>8. נערך שינוי מרחק ההליכה מ- 300 מטר ל- 250 מטר בסעיף 6 החדש (במקור הסעיף היחיד בשלב ג').</p> <p>9. התווספו מקורות מידע מסעיף עירוב שימושים המקורי וכן בנושא טופוגרפיה.</p> <p>10. נמחקה טבלת ניקוד בסעיף 5, כיוון שבשלב ג' אין ניקוד</p> <p>11. התווספה הגדרה והערה בנוגע ל"אמצעים מכאניים"</p>	
	<p>מתוך הבנה שהעיקרון של עירוב שימושים חשוב הן ברמת המגרש והן ברמת הבניין, ובלבד שעירוב שימושים מתקיים.</p>	<p>כל הסעיף אוחד עם סעיף נגישות למגוון שירותים.</p>	עירוב שימושי קרקע
	<p>1. מספר הדרישות המופיעות בסעיף זה עלה ולכן גם החיוב בעמידה בהן.</p> <p>2. מטרת הסעיף היא לעודד רב שימושיות במבני הציבור, אבל הניסוח המקורי התייחס להעלאת אחוזי בנייה ולא ציין במפורש שימושים סחירים אשר חיוניים במבני ציבור ולכן סעיף 2 ו- 3 אוחדו.</p> <p>3. על מנת להבטיח התאמת הפיתוח לתוכניות בתנאים טופוגרפיים תלולים, בהתחשבות מירבית במשתמשים במבני הציבור והולכי הרגל.</p>	<p>1. הועלתה הדרישה לעמוד בלפחות ארבע מהדרישות המובאות.</p> <p>2. סעיף 2 נוסח מחדש ואוחד עם סעיף 3.</p> <p>3. התווספה דרישה חדשה (6) לחיבור מפלסים שונים בתוכניות בעלות טופוגרפיה תלולה.</p> <p>4. התווספה דרישה חדשה (7) לשיפור תפקוד המרחב הציבורי באמצעות חצרות וגגות מבני ציבור.</p>	מבני ציבור

	<p>4. לניצול יעיל יותר של הקרקע של המרחב הציבורי.</p> <p>5. יש לתכנן את הגגות באופן שישפר את התפקוד של המרחב הציבורי וכן יצמצם השפעתם על הסביבה.</p> <p>6. ההגדרה המובאת בגרסה זו בפעם הראשונה נדרשת להבהרה.</p>	<p>5. התווספה דרישה חדשה (9) בדבר ניצול גגות מבני הציבור לשימושים לצורכי ציבור.</p> <p>6. התווספו הגדרות חדשות ל"שירותי קהילה משותפים" ול"מקורות אנרגיה מתחדשים".</p> <p>7. התווסף מקור מידע חדש.</p>	
צפיפות המגורים	<p>1. הצפיפות הנדרשת בתמ"א שאפתנית ומחייבת, ולכן הדרישה המעודכנת היא לעמוד בדרישות התמ"א ויותר. כמו כן, הוטמע נושא מרקם הישוב על מנת לייצר אחדות במינוח בין התמ"א לכלי המדידה.</p> <p>2. תיקון 4 לתמ"א 35 מתווה צפיפויות גבוהות בהתאם לדגם ולמרקם הישוב. לכן אין הצדקה להשתמש בטבלאות אותן הטמענו בגרסאות הקודמות, אשר אינן תואמות את תיקון 4 לתמ"א. אי לכך, התאמנו את הדרישות בממד לדרישות בתמ"א.</p> <p>3. עודכן ליח"ד לקמ"ר בהתאם לתיקון 4 לתמ"א 35.</p> <p>4. בעקבות השינוי בתמ"א, אין צורך במנגנון ההמרה.</p>	<p>בשנת 2022 התקבל תיקון 4 לתמ"א 35 ולכן הסעיף נערך בהתאם:</p> <p>1. בדרישה מספר 1 נמחקו המילים "פי 1.5 לפחות" והדרישה כעת היא לצפיפות מגורים נטו גדולה או שווה לדרישות המינימליות שנקבעו בלוח 1 בתמ"א 35 בהתאם למרקם ולדגם הישוב.</p> <p>2. הנוסח הבא הוחלף בסעיף 2 המקורי: "צפיפות המגורים נפש/קמ"ר ברוטו של הפרוייקט תהיה גדולה או שווה לדרישות הצפיפות המזערית שנקבעו בלוח 1 בתמ"א 35, בהתאם למיקום ודגם הישוב."</p> <p>3. נמחק בהגדרות כל נושא מנגנון ההמרה לחישוב שימושי קרקע שאינם למגורים בצפיפות ברוטו.</p>	
בינוי מלווה רחוב	<p>1. המשפט הוקדם מפני שסדר הדברים הגיוני יותר באופן הזה. החלק שנמחק במשפט, התייתר בגלל שהנושא של המרחק של גבול המגרש עם הרחוב</p>	<p>1. הערה ג' הוקדמה להיות הערה ב' בה נמחק סוף המשפט: "ובלבד שהיא ממוקמת עד 5 מ' מגבול המגרש עם הרחוב"</p>	

	<p>נלקח בחשבון כבר בהגדרה של מדד המרקמיות.</p> <p>2. חנייה בחזית הבניין פוגעת במרקמיות ובאינטראקציה החיובית בין מרחב הרחוב והמרחב הבנוי. בגרסת המקור, כל מבנה בעל קומת קרקע מפולשת לא נחשב מרקמי, אך במידה ויש מרחב מטופח בחזית הבניין (גינה, דשא וכד') אין הצדקה למנוע ניקוד.</p>	<p>2. בהערה ד' התווסף דיוק במשפט בעניין מבנים בעלי חנייה בחזית הבניין אשר לא ייחשבו כחנייה מרקמית.</p> <p>3. התווספה הערה ז' הנוגעת לגובה המבנים הנקבע כגובה הגג.</p>	
	<p>1. בשל הגדרות המופיעות בסעיף רשת ההליכה הנדרשות גם בסעיף חיבור למרחב בנוי.</p> <p>2. לא היה ברור אם שביל הולכי רגל נחשב כצומת או לא ולכן הובהרה ההגדרה.</p>	<p>1. הוחלף סדר הסעיפים בין חיבור למרחב בנוי ובין רשת הליכה.</p> <p>2. סמטאות הוחלפו במעברים</p> <p>3. התווספה הגדרה של "מרחב בנוי עתידי".</p> <p>4. שונה סדר הסעיפים בדרישה בהערות בהתאם לסדר ההגיוני.</p>	חיבור למרחב בנוי
	<p>1. בטופוגרפיה תלולה קשה יותר ללכת ברגל. יצירת מעברים ושבילי הליכה רבים תאפשר חיבור נגיש ונוח לרשת ההליכה ולכן צמצום הצורך לעבור לניידות באמצעות הרכב הפרטי. השינוי נעשה רק ברמת הניקוד וללא העלאת כמות הצמתים הנדרשת על מנת לעודד את ההליכות על אף עלות הפיתוח שעלולה להיות גבוהה. הפרויקטים לרוב נמדדים בדונמים ונדרשת המרה עבור חישוב המדד.</p>	<p>1. התווסף ניקוד עבור שכונות בטופוגרפיה תלולה לדרישה בדבר מספר צמתים לקמ"ר.</p> <p>2. התווסף קישור למחשבון המרה מדונם לקמ"ר.</p> <p>3. התווספו שתי הערות חדשות:</p> <p>3.1 פריצת מעברים להשלמת הגריד בתוכניות התחדשות עירונית</p> <p>3.2 אמצעים לקישוריות בשכונות בטופוגרפיה תלולה.</p> <p>4. התווספו מקורות מידע.</p>	רשת הליכה

	<p>2. על פי הפירוט הבא:</p> <p>2.1. בתוכניות התחדשות עירונית ייתכן ויהיו מעברים ושכילים חסרים או חסומים וזוהי הזדמנות להגביר את הקישוריות לרשת ההליכה.</p> <p>2.2. בטופוגרפיה תלולה קיים קושי לייצר צמתים רבים בשל עלויות גבוהות ושיפועים מאתגרים. עם זאת ניתן לתכנן באופן יצירתי המשלב מערך דרכים בניצב לטופוגרפיה ושימוש באמצעים מכנים המאפשרים נגישות רבה יותר.</p>		
	<p>1. שיפור הניסוח, סדר הנושאים וחיזודם.</p>	<p>1. בסעיף 2 המשפט האחרון נמחק ועבר בניסוח משופר להיות דרישה מספר 3.</p> <p>2. התווספה הגדרה ל"רחובות משולבים".</p> <p>3. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>רחובות הליכתיים</p>
	<p>1. הסעיף מדבר על מיתון תנועה ולכן דוייק.</p> <p>2. במקום זה, התווספה ההערה על שלב הביצוע.</p> <p>3. דיוק זה נעשה על מנת לייצר אזורי מיתון תנועה המקובלים על הרשויות המוסמכות לכך.</p> <p>4. להבהרת המושג.</p>	<p>1. שם הסעיף השתנה מ"סביבה בטיחותית להולכי רגל" ל"מיתון תנועה".</p> <p>2. הוסרה הדרישה לשלב ג'.</p> <p>3. התווספה הערה בעניין ביצוע אזורי מיתון תנועה בהתאם להנחיות רשויות התמרון.</p> <p>4. התחדדה הגדרה של אמצעים למיתון התנועה המוטורית וניתנו דוגמאות לאמצעים אפשריים.</p> <p>5. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>סביבת הליכה בטיחותית להולכי רגל/מיתון תנועה</p>

תחבורה ציבורית תדירה, נגישה ונוחה	<p>1. עריכת ההקדמה בדגש על התועלות הנגזרות מתחבורה ציבורית תדירה, נגישה ונוחה.</p> <p>2. סעיפים 1-4 בדרישה א' המקורית הוכנסו לטבלה המציינת את המרחקים של כל קטגוריה וכן התווספה התייחסות לקיצור המרחקים בהתאם לשיפוע בטופוגרפיה משתנה.</p> <p>3. סעיף מס' 5 המקורי העוסק בתדירות תח"צ עבר במלואו לשלב ג', סעיף 4.</p> <p>4. סעיף 2 החדש נערך במקום סעיפים 6 ו-7 המקוריים וכעת הוא דורש נספח תנועה הכולל התייחסות לשני היבטים: 4.1. סימון רחובות ודרכים המותאמים לתנועת תח"צ.</p> <p>4.2. מיקום תחנת קצה תפעולית כבר בשלבי התכנון בהתאם לצפיפות הבנייה או לצורך הקיים בסביבת השכונה.</p> <p>5. התווספה דרישה 3 לשלב ג' בנושא מימוש הפעלת תח"צ בהתאם לשלביות הפרוייקט.</p> <p>6. התווספו הגדרות חדשות לציר מתע"ן, BRT ושעות שיא.</p> <p>7. התווספה הערה בנושא שילוב אמצעים מכניים בשכונה בטופוגרפיה תלולה וקיצור מרחקי ההליכה בהתאם לטבלה בסעיף 1.</p>	<p>1. הנוסח הקודם של ההקדמה הדגיש את האופן שבו צריך לייצר תחבורה נגישה ונוחה, בעוד שמידע כזה נמצא בדרישות ומקומו אינו בהקדמה.</p> <p>2. הסעיפים נערכו לטבלה על מנת לייצר אחידות וסדר וקיצור מרחקי ההליכה נועד להקל על הנגישות ולצמצם את השימוש ברכב הפרטי. אחוזי ההפחתה על פי שיפוע חושבו מתוך מדריך לתכנון בטופוגרפיה של משרד הבינוי והשיכון.</p> <p>3. מתאים יותר להיות בשלב ג'.</p> <p>4. במקור שתי הדרישות היו בשני סעיפים נפרדים, אבל אוחדו בגרסה זו מפני ששניהם נדרשים להכלל בנספח התנועה:</p> <p>4.1. הדרישה במקור היתה לסימון מסלולים, אך פעולה זו אפשרית רק בשלבי היתר ואיננה מתאימה לשלבי התב"ע. לכן, על מנת לייצר תשתית שתאפשר רמת שירות טובה ככל האפשר, יש לסמן את הרחובות והדרכים המותאמים לתנועת תח"צ כבר בשלב התב"ע.</p> <p>4.2. התחדד הדגש בדבר מיקום תחנת קצה תפעולית בהתאמה לצורך הקיים בסביבת השכונה. שכונות בשלבי תכנון יכולות לתת מענה</p>

	<p>בעתיד לסביבתן הקרובה, במידה וקיים מחסור בשטח תפעולי.</p> <p>5. על מנת שתח"צ תפעל כבר בזמן האכלוס</p> <p>6. ההגדרות נדרשו להבהרת מושגים.</p> <p>7. אמצעים מכניים שישולבו בשכונה בטופוגרפיה תלולה נדרשים להיות במרחקי הליכה סבירים על מנת שיהיה נוח להשתמש בהם.</p> <p>8. תפקידה של תחנה תפעולית הוא לייצר מקום הנותן שירות הן לרכבים והן לנהגים. הימצאות השירותים שצוינו חיונית לתפקוד יעיל ומיטבי של תח"צ.</p>	<p>8. התווספה ההערה בעניין תחנת קצה תפעולית או מסוף קצה תפעולי המחזדת את הצרכים שתחנה כזו נדרשת לספק.</p> <p>9. התווספו מקורות מידע.</p>	
	<p>1. ישנן הגדרות שונות לנתיבי אופניים ולשבילי אופניים ואנו מעוניינים להכליל את כולן ולכן בחרנו ב"רשת תנועה לאופניים" הכוללת את הסוגים השונים.</p> <p>2. העלאת חשיבות נושא הבטיחות והמעברים בין אמצעי תחבורה שונים.</p> <p>3. למיקסום הנגישות ורציפות התנועה, רשת תנועת האופניים צריכה להיות שלמה ולקשר בין שכונות לרשת העירונית ולמוקדי תח"צ.</p> <p>4. ללא תוכנית ניהול שכזו, הטמעת רשת תנועת האופניים לא תהיה מלאה. תוכנית כזו מחייבת את הרשות לקחת אחריות על רשת תנועת האופניים.</p>	<p>1. שם הסעיף שונה מ"רשת שבילי אופניים" ל- "רשת תנועה לאופניים" וכן לאורך הטקסט שונה "שבילי אופניים" ל"תנועת אופניים".</p> <p>2. נערכה ההקדמה בהקשר של שמירת הבטיחות של הולכי רגל והרוכבים ברשת והמעבר בין אמצעי תחבורה שונים.</p> <p>3. סעיף 2 ב' התווסף נושא חיבור השכונה לרשת תנועת האופניים העירונית ולמוקדי תח"צ.</p> <p>4. התווספה דרישה לשלב ג' לתוכנית ניהול, תחזוקה, סימון שבילים ושילוט.</p> <p>5. בהערה א' המקורית נמחק המשפט המכליל רחובות מיתון תנועה במניין</p>	<p>רשת תנועה לאופניים</p>

	<p>5. בהנחיות למיתון תנועה יש הגבלה לגבי נפח תנועה משולבת בגלל שהתוכניות היום הן בצפיפות מאוד גבוהה. המשפט נערך על מנת להעלות את הבטיחות של רוכבי האופניים.</p> <p>6. בתוכניות התחדשות עירונית לא תמיד יש חלופות לרחובות בעלי רשת תנועה נפרדת ולכן גם רחובות בעלי הגבלת מהירות עד 30 קמ"ש יחשבו כחלק מרשת תנועת האופניים.</p> <p>7. יש להקפיד על תכנון מיטבי בין תנועות הולכי רגל ואופניים בשצ"פים, על מנת לשמור על בטיחות הולכי הרגל בשטחים אלו.</p>	<p>רשת שבילי האופניים, כלומר רחובות מיתון תנועה מוכרזים לא יחשבו כחלק מרשת שבילי האופניים.</p> <p>6. התווספה הערה ב', המחריגה את הנאמר בסעיף 5 לעיל בתוכניות התחדשות עירונית.</p> <p>7. התווספה הערה ד' בדבר תכנון רשת שבילי התנועה לאופניים בשצ"פים, תוך שמירה על ביטחון המשתמשים בהם.</p> <p>8. הוטמעו הגדרות חדשות ל'רשת תנועת האופניים', 'שביל אופניים' ו'נתיב אופניים'.</p> <p>9. התווספו מקורות מידע</p>	
	<p>1. במטרה לעודד הגעה ברכיבה על אופניים ולצמצם את הנסועה ברכב הפרטי. הדרישה תואמת לזו שנקבעה במדריך שנכתב עבור נת"ע לחניות אופניים בתחנות של הרק"ל¹.</p> <p>2. הדרישות הופרדו לשני סעיפים שונים.</p> <p>3. ההערות באות לענות על הנושאים הבאים:</p> <p>3.1. בשנים האחרונות גובר השימוש בכלי הרכב הזעירים, ויש לתת את הדעת בדבר פתרונות חניה בהיקפים מספקים.</p>	<p>1. הדרישה למספר מקומות החניה לאופניים בריכוזים עתירי פעילות עלתה מ- 5% ל- 15% מסך כל המשתמשים הצפויים בתחבורה הציבורית בימי שיא.</p> <p>2. הדרישה למספר מקומות החנייה באזורי מסחר, מבני ציבור מושכי קהל, מתנ"סים, מוסדות חינוך והשכלה גבוהה עלתה מ- 5% ל- 15% מסך כל המבקרים הצפויים להגיע בימי שיא.</p> <p>3. התווספו 4 הערות:</p>	<p>מתקני חניה לאופניים</p>

¹ הנחיות לתכנון חניות אופניים, שילוב מתקני חניה מאובטחים במרחב הציבורי והפרטי, חברת גל עבור נת"ע

	<p>3.2. על מנת להעביר יוממים מרכב פרטי לרכיבה על אופניים נדרשים שירותים שונים בתחנות עתירות נוסעים.</p> <p>3.3. לאור העלייה בכמות רוכבי האופניים, יש להתכונן לביקוש גדול יותר מראש למקומות חניה עבורם.</p> <p>3.4. תמהיל חניה מגוון לאופניים משמעו סוגים שונים של אפשרויות חניה המתאימים לרוכבים שונים (נשים, גברים, ילדים) וכן לצורות חנייה שונות (טווח קצר, ארוך ועוד). תמהיל חניה, עשוי להעלות את הביקוש לחניות מפני שלרוכבים שונים דרישות שונות וככל שאלו יסופקו, כמות הרוכבים תעלה.</p>	<p>3.1. הערה בדבר חיוב הדרישות הן לאופניים והן לכלי רכב זעירים בהנעה חשמלית.</p> <p>3.2. התייחסות לתחנות ריענון שירות ותחזוקה בחניונים גדולים.</p> <p>3.3. יצירת רזרבה תכנונית לחניות אופניים.</p> <p>3.4. יצירת תמהיל חניה.</p> <p>4. התווספו מקורות מידע.</p>	
	<p>1. תחבורה מקיימת איננה דורשת מקומות חנייה, ומשכך כאשר יגבר השימוש בה, הצורך במקומות חנייה יפחת.</p> <p>2. לאורך צירי תח"צ עירוניים ישנם פתרונות תחבורה, לכן מתאפשר צמצום חנייה נרחב יותר עבור יח"ד הממוקמות במרחק 500 מ' ומטה מתחנות תח"צ עירוני עורקי².</p>	<p>1. התווספה פסקה בהקדמה בעניין תחבורה מקיימת, והקשר שלה לצמצום הקצאת מקומות חניה.</p> <p>2. דרישה מס' 2 הוחמרה לתקן חניה מצומצם יותר במגורים בסמיכות (עד 500 מ' הליכה) לתחנת תח"צ עירוני. כמו כן, תקן החנייה צומצם ל- 0.5 ומטה במקום 1 פר יח"ד.</p>	<p>צמצום השטח עבור חניה</p>

² [מדיניות תקני חניה למגורים בתוכניות בנין עיר חדשות, הוועדה המחוזית לתכנון ובנייה מחוז תל אביב, דיון באישור מדיניות תא/מק/9130, 08/07/2020](#)

		<p>3. התווספו הגדרות של "תנועה בת קיימה", "כלי תחבורה שיתופיים", "כלי תחבורה זעירים", "מתע"ן" ו-BRT. התווספו מקורות מידע.</p>	
	<p>1. בתקופת הסגרים במהלך מגפת הקורונה התחדדה החשיבות של מערך השצפ"ים כאזורי שהייה ומפגשים חברתיים בסביבת המגורים המיידית. תיקון נדרש לפי סדר הגיוני.</p> <p>2. בהתאם לעדכון המסמך כולו תוך התייחסות לנושא הטופוגרפיה.</p> <p>3. רשימת הקריטריונים ממנה ניתן לבחור מגוונת ביותר ומימוש שצ"פים ממגוון סוגים שונים יתרום למגוון במרחב הציבורי ולשימוש אוכלוסיות הטרוגניות.</p> <p>4. בטופוגרפיה תלולה במיוחד (<30%) נדרשת התאמה לפני השטח הגוזלת שטח מהמרחב הציבורי ויש להתחשב בכך בהקצאת השטח בתכנון.</p> <p>5. הטבלה מבוססת על המדריך החדש של משרד הבינוי והשיכון לתכנון שכונות מותאם טופוגרפיה ושואף להנגיש באמצעות מרחקי הליכה קצרים יותר שכונות בעלות שיפוע תלול.</p> <p>6.</p>	<p>1. חידוד ההקדמה בעניין חשיבות מערך השטחים הציבוריים בעקבות תקופת הקורונה.</p> <p>2. תיקון סדר הסעיפים בהתאם לסדר הגיוני.</p> <p>3. בסעיפים 1.1-ב.ג. התווספה התייחסות לטופוגרפיה ושיפועים.</p> <p>4. בסעיף 1. ה' התווספה דרישה לעמוד בלפחות שלושה קריטריונים מתוך הרשימה המופיעה בהגדרות.</p> <p>5. סעיף 1.ז' גם הוא מתייחס לטופוגרפיה ולהקצאת תוספת שטחים ציבוריים.</p> <p>6. בסעיף 2.ג' התווספה טבלה לחישוב מרחקי ההליכה בהתאם לשיפוע בשכונות בטופוגרפיה תלולה.</p> <p>7. התווספה הגדרה ל"רציפות אקולוגית".</p> <p>8. התווספה רשימת קריטריונים לתוכניות שצ"פים בהגדרות.</p> <p>9. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>מערך שטחים ציבוריים פתוחים</p>
	<p>1. על מנת לדעת מה קיים בשטח לפני בניית השכונה.</p>	<p>1. התווסף משפט בסוף ההקדמה בנושא חשיבות ביצעו סקרי תשתיות טבעיות.</p>	<p>הגנה ושיקום משאבי וערכי</p>

<p>טבע, אזורי אל געת'</p>	<p>2. בדרישה מספר 1 התעדכן הניסוח והתחדד הנושא של רגישות אקולוגית וערכי טבע בשטח התוכנית בין אם היא נשמרה או נפגעה טרום התכנון. במידה ונפגעה, הדרישה היא לתכנן שחזור והשבה של המערכות שהיו קיימות בה בעבר.</p> <p>3. בסעיף 2 השתנה הניסוח בדגש על הגדרת עקרונות לתכנון והנחיות ליישום.</p> <p>4. בסעיף 3 הוכנס משפט בהקשר של תפקיד האקולוג בתכנון ביחס לסיכונים</p> <p>5. לסעיף 4 בנושא פיצוי סביבתי התווסף משפט בנושא ביצוע סקר הצלת מינים, והתעדכנה כותרת הסעיף בהתאמה.</p> <p>6. התווספו דרישות לשלב ג' של התוכנית:</p> <p>6.1. תת סעיף בעניין מעורבות הציבור</p> <p>6.2. תת סעיף בעניין תחזוקה</p> <p>7. התווספה הערה בנוגע לשילוב אקולוג בצוות התכנון כתנאי לקבלת ניקוד במדד.</p> <p>8. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>2. כאשר ממפים את ערכי הטבע הקיימים, או שהיו קיימים בעבר בשטח תוכנית לפני תכנונה, ניתן לשמר ולשקם ביתר קלות את ערכי הטבע בתיאום עם כלל התכנון של השכונה. כאשר ניגשים לנושא בסוף התכנון האפשרות לשנות משהו מצטמצמת מאוד.</p> <p>3. הסעיף מחדד את הצורך בזיהוי אזורים בעלי חשיבות אקולוגית גבוהה במיוחד ושמירה עליהם על פי צרכיהם המיוחדים. הסעיף מבקש לקבוע היכן ימוקם איזור הליכה השמור ביותר (אזור אל געת) והיכן ימוקמו ביחס אליו האזורים בעלי אינטנסיביות הולכת וגדלה וכן כלים ליצירת בתי גידול לשמירה על מגוון המינים.</p> <p>4. ישנה חשיבות בכחינת הסיכונים ומציאת פתרונות למיזעורם.</p> <p>5. ישנה חשיבות לביצוע סקר הצלה של מיני צומח ובע"ח לפני הריסתו של בית גידול, על מנת שניתן יהיה להעתיק או להעביר מיני צמחים ובע"ח לבתי גידול אחרים ולמזער ניזקי הכחדה מקומיים.</p> <p>6. בשלב ג':</p> <p>6.1. מעורבות הציבור חשובה בשמירה על ערכים אקולוגיים. ללא הסברה וניהול קהילתי של משאבי הטבע יהיה קשה מאוד לשמור על ערכי</p>
----------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>הטבע. ישנה חשיבות נוספת ביצירת זהות מקומית בהקשר לערכי הטבע.</p> <p>6.2. תחזוקה של אזורי טבע עירוני אקסטנסיבי אינם דומים לאלה של הגיבון העירוני האינטנסיבי ויש להכין נספח ניהול תחזוקה ייעודי למקום על מנת לשמור עליו.</p> <p>7. שילוב אקולוג בתכנון ומיפוי מצאי החי והצומח ישפר את יכולת השימור של משאבי טבע בתחום התוכנית, באם קיימים.</p>		
	<p>1. עבודות עפר פוגעות בשכבת הקרקע בה מצויים זרעים של צמחי בר ובנוסף הינן אחת הסיבות להפצת מינים פולשים באופן נרחב ויש לתת את הדעת על כך.</p> <p>2. עבודות עפר עלולות לפגוע בשטחים טבעיים סמוכים, למשל ע"י דריסת השטח ע"י כלים כבדים ולכן נדרש גידור של השטחים שאינם לפיתוח ויש לשמרם.</p> <p>3. עבודות עפר מעלות את הסיכון לפלישת צמחים שאינם מקומיים ואינם רצויים ולכן נדרש טיפול לאורך כל תקופת העבודות על מנת להבטיח מזעור של כניסת מינים אלו.</p> <p>4. קרקע המובאת ממקור שאינו בשטח התוכנית, עשויה להכיל זרעים של</p>	<p>1. התווספה פסקה בהקדמה בדגש על שמירה על 'בנק הזרעים' המקומי והימנעות מהחדרת מינים פולשים.</p> <p>2. התווספה דרישה 5 בנושא גידור שטחים טבעיים.</p> <p>3. התווספה דרישה 6 בנושא טיפול בצמחים פולשים לאורך כל תקופת העבודות.</p> <p>4. התווספה דרישה 7 המתייחסת להבאת קרקע שמקורה אינו בתחום התוכנית.</p> <p>5. ההערה בנוגע לדרישה של עמידה בסעיף זיהוי מיפוי והערה של ערכי טבע כתנאי לקבלת ניקוד במדד עברה לחלק ההערות.</p> <p>6. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>שמירה על ערכי טבע ונוף במסגרת עבודות עפר</p>

	צמחים פולשים, ולכן נדרש להביא קרקע בעלת מאפיינים דומים ככל האפשר וממקום קרוב ככל הניתן.		
<p>המדד אינו מנחה לעמידה בקריטריונים קשיחים, אלא להתבוננות על תא השטח, המאפיינים והייעוד שלו ועל סמך אלו תכנון ומתן פתרונות יצירתיים ובעלי תועלות ציבוריות, בהתאם למטרה של אפס תוספת מי נגר בפרוייקט לאחר הבינוי.</p>	<p>1. פסקת הבהרה לגבי עוצמת הבעיה המתגברת בעת שינויי אקלים ושינויים במשטר הגשם לעומת איטום קרקע לחלחול בעקבות בינוי ופיתוח.</p> <p>2. ננקטה גישה חדשה של דרישת עמידה בתוצאה: עמידה בנפח הנגר לניהול ללא פירוט הנחיות של איך להגיע אליו.</p> <p>3. על מנת שנפח המים המתווספים לנגר בעקבות הפיתוח ואטימת הקרקע לחלחול יטופל ברמת התוכנית ועל פי תנאי הקרקע המקומיים.</p> <p>4. נדרשים נתונים ותוצאות קידוחי ניסיון על מנת להבטיח שתוכנית האצירה והטיפול במי הגשם מותאמת לתנאי השטח ואיננה גנרית.</p> <p>5. פתרונות אלה משפרים משמעותית את המרחב הציבורי לרווחת התושבים ואיכות הסביבה.</p> <p>6. נקבעו דרישות שניתן לעמוד בהן גם מבחינה כלכלית וגם מספקות פתרונות ברמה דקתית (אירוע גשם קיצוני מצריך פתרון ברמה דקתית על מנת לחלחל את המים במהירות מספקת) וברמה יממתית. מקומות בהם ניתן לטפל ב- 75% ממי הגשם יקבלו ניקוד גבוה יותר.</p>	<p>הסעיף עבר עדכון משמעותי.</p> <p>1. התווספה פסקה בהקדמה בנושא שינויי אקלים והאופן בו הם משפיעים על היווצרות נגר.</p> <p>2. סעיפים 1 עד 7 המקוריים בדרישה א' נמחקו בשלמותם.</p> <p>3. סעיף 1 דורש להוכיח כי נפח המים שהתווסף בעקבות הבינוי יחלחל או יושהה.</p> <p>4. סעיף 2 דורש להציג באיזה אופן מי הגשם יטופלו על סמך חישובים, סקרי קרקע וקידוחי ניסיון.</p> <p>5. סעיף 3 דורש פתרונות המספקים תועלות ציבוריות בעלי נראות נופית.</p> <p>6. דרישה ב' המקורית הפכה לסעיף 4 בה השתנתה הדרישה בטבלה מטיפול ב- 100% בתקופות חזרה 1:50 ו- 1:100 שנים, לדרישה לטיפול ב- 50% בתקופת חזרה 1:50 בנפח נגר דקתי ויממתי וניקוד גבוה לדרישה דומה של טיפול ב- 75% ממי הגשם.</p> <p>7. דרישה 5 התווספה בעניין ביצוע ניסויי היתכנות והתאמת ביצוע התוכנית לתוצאות הניסוי.</p>	<p>ניהול הנגר העל קרקעי</p>

	<p>7. הדרישה לבצע ניסוי התכנות לחלחול תוביל לקבלת החלטות מבוססות נתונים, אשר תבטיח תוצאות טובות בביצוע מתקני החדרה.</p> <p>8. בשלב האיכלוס לא ניתן יהיה לקבוע אם אכן עמדו ביעדי החלחול, שכן נדרשת סופה קיצונית על מנת להסיק מסקנה זו.</p> <p>9. ההגדרות הותאמו לגרסה הנוכחית ביתר דיוק.</p> <p>10. טכנולוגיות זמינות יבטיחו מימוש והתאמת הפתרון למקום ולתנאים הייחודיים לו. פתרונות מבוססי טבע עדיפים על פתרונות הנדסיים במידה וניתן להתאימן למצב בשטח.</p> <p>11. שימוש בטופוגרפיה נותן מענה הן לניהול הנגר והן מספק תועלות ציבוריות נפיות; ניצול מקסימלי של מי נגר איכותיים להחדרה או להשקיה מיטיב עם הסביבה; כל שלושת הסעיפים הנוספים הינם פתרונות וטכניקות נוספות לניהול מי הנגר.</p>	<p>8. נמחקה הדרישה לשלב ג' והתווספה דרישה להצגת הנחיות תחזוקה.</p> <p>9. שתי ההגדרות, 'יעד נפח לניהול נגר' ו'תקופת חזרה' נערכו וכן התווספה הגדרה חדשה ל'ספיקת תכן'.</p> <p>10. בכותרת של ההערה בעניין טכניקות ואמצעים לטיפול במי הנגר, התווסף המשפט: " העדפה לטכנולוגיות זמינות הטובות ביותר, פתרונות מבוססי טבע ופתרונות פאסיביים ".</p> <p>11. התווספו טכניקות, אמצעים ומתקנים לטיפול במי הנגר והשתנה סדר ההערות בנושאים הבאים: שימוש בטופוגרפיה להכוונת מי הנגר; הפניית נגר באיכות גבוהה להחדרה למי תהום או להשקיה ישירה; בנושא שב"צים ושצ"פים כאתרים קולטי נגר; בנושא אמצעים להכוונת מי נגר; בנושא פתרונות לחלחול, איגום והחדרה לאורך כבישים.</p> <p>12. התווספו מקורות מידע נוספים.</p>	
	<p>1. הפסקה עודכנה לניסוח בהיר יותר.</p> <p>2. הסעיף מדבר על תכנון הגינון באופן שחלקו אינטנסיבי וחלקו אקסטנסיבי ויש ליצור רמה נוספת של שימור במידת הצורך. אזורי אל געת עשויים להיות חשובים ברזולוציית הגינה המקומית כך שישמרו על מינים מקומיים טוב יותר.</p>	<p>1. עודכנה הפסקה בהקדמה.</p> <p>2. בדרישה 1 התחדדה הדרישה לשילוב אזורי 'אל געת' בגינון הציבורי.</p> <p>3. התווספה דרישה 2 לתכנון מוקדם של הצמחייה, כולל בתי הגידול ותשתית ההשקיה.</p>	<p>גינון וצמחייה</p>

	<p>3. ככל שנקדים להטמיע בתוכנית את הצומח, כולל בתי הגידול ותשתית ההשקיה, כך נטייב את מצב הצומח שיישתל בפועל בעתיד.</p> <p>4. תמהיל צומח בר קיימא המשלב צמחים חסכוניים במים ייצר גינות בהן התחזוקה מועטה וחסכונית יחסית.</p> <p>5. עצי בוסתן מעניקים מזון אשר העוברים ושבים יכולים להנות ממנו ללא עלות בשטח של נחלת הכלל ומאפשר גישה לכולם.</p> <p>6. לדוגמה, תחזוקה ללא ריסוס רעלים מאפשרת סביבה טבעית ובריאה יותר לציבור ולסביבה.</p>	<p>4. התווספה דרישה 5 להטמעה של תמהיל צומח חסכוני במים ומינים מקומיים בתכנון.</p> <p>5. בדרישה 10 התווסף נושא שילוב עצי בוסתן בשצ"פים.</p> <p>6. התווספו דרישות לשלב ג' הנוגעות לתכנית התחזוקה של הגורם האחראי לתפעול</p> <p>7. התווספה הגדרה של צמחים פולשים.</p> <p>8. עודכנה ההערה הנוגעת למדשאות.</p> <p>9. התווספו מקורות מידע.</p>	
	<p>1. שם הסעיף כעת מדויק יותר ובדגש על הגיבון הציבורי.</p> <p>2. מסמכים חדשים יחסית ומעודכנים בהנחיות רשות המים נלקחים בחשבון האזור הגיאוגרפי (ובכך התייחסות לאקלים ולרמת המשקעים) וסוג הצומח וצרכי ההשקיה הייחודיים שלו. באופן זה ניתן להתאים את כמות ההשקיה המינימלית הנדרשת לגיבון.</p> <p>3. לכל אחת משיטות ההשקיה נדרש טיפול ייחודי על מנת לבטל סיכונים פוטנציאליים המחייבים התייחסות מיוחדת.</p>	<p>1. שם הסעיף השתנה מ"שימוש מופחת במים שפירים לגיבון ולהשקיה" ל"שימוש מופחת במים שפירים להשקיית גיבון ציבורי".</p> <p>2. נמחקה הדרישה להשתמש במסמך "גינות ייחוס" ובמחשבון רשות המים ובמקומה נכנסה דרישה להשתמש בהנחיות רשות המים להשקיה יעילה על פי אזור גיאוגרפי וסוג צומח.</p> <p>3. סעיף 2 ב', נוסח מחדש וכולל התייחסות לשיטות השקיה חסכוניות להשקיית הגיבון הציבורי.</p>	<p>שימוש מופחת במים שפירים להשקיית גיבון ציבורי</p>

		<p>4. האמצעים להפחתת היקף המים השפירים הנדרשים להשקיה הועברו לחלק ההגדרות.</p> <p>5. התווספו הערות בנוגע לצמחים שאינם בעלי צריכת מים נמוכה ובנוגע למדשאות.</p> <p>6. התווספו מקורות מידע.</p>	
	<p>1. אלכדו סביר לריצוף עירוני הוא בין 0.15 ל-0.2. בטווח זה אין סנור וכן ישנה הפחתה בעומס התרמי.</p> <p>2. בשלב התכנון ניתן להנחות לצמצום פריסת מתקנים והשארית מקום לגגות ירוקים. הסעיף נכתב בהשראת תכנית פריסת מתקנים מצמצת על פי קובץ הנחיות כלליות לתכנון ולעיצוב מבנים בתל אביב יפו, פרק 4 – הנחיות לתכנון ועיצוב מעטפת המבנה.</p>	<p>1. בסעיף ב' באסטרטגיות למיתון אי החום העירוני, עודכן טווח הגוון שאינו מסנור.</p> <p>2. התווספה אסטרטגיה חדשה (ד') למיתון אי החום העירוני באמצעות השארית שטח פנוי על הגג בשלב תכנון עיצוב מעטפת המבנה עבור גגות ירוקים.</p> <p>3. התווספו הגדרות של "אלכדו", "גגות מגוננים/ירוקים", "גג כחול" ו-LRV.</p> <p>4. התווספו מקורות מידע.</p>	מיתון השפעת אי החום העירוני
<p>הסעיף עבר רביזיה משמעותית בהתאם להצעת המחליטים 1022, להצללה וקירור של המרחב העירוני באמצעות עצי רחוב במסגרת היערכות לשינויי מיום 23.01.22 ובהמשך לתהליך עבודה נרחב בראשות</p>	<p>1. הדרישה להגדרת הוראות לשימור הוסרה מפני שזוהי חובה בחוק ולכן לא יינתן עליו ניקוד. במקום זה, נוסחו דרישות מתקדמות לשימור, תוך הבטחת שימור מקסימלי של עצים לשימור. כמו כן זוהו מקרים של פער בין מפלס גובה הקרקע המתוכנן לזה שקיים בפועל (ומכיל עץ קיים) והדרישה מפנה את תשומת לב המתכננים לשימור על המפלס הקיים על מנת לא לפגוע בעץ.</p>	<p>הסעיף עבר עדכון משמעותי.</p> <p>1. הוסרה הדרישה להגדרת הוראות לשימור עצים ולנטיעות ובמקומה הוטמע סעיף 1 הכולל בתוכו שלושה תתי סעיפים בעניין שימור עצים בוגרים קיימים: א) הכנת סקר עצים קיימים בשלב מקדמי של ניתוח האתר, ב) עמידה במינימום שימור כיסוי צמרות של עצים קיימים על סמך הסקר, ג) תכנון מפלס גובה הקרקע בסמיכות</p>	רשת עצים

<p>המועצה הלאומית לכלכה ובהובלת המועצה לבנייה ירוקה, המשרד להגנ"ס, משרדי ממשלה ובעלי עניין נוספים.</p>	<p>2. תכנון השכונה תוך התייחסות לעצים, צמצום קונפליקטים מתחת ומעל הקרקע משמעותי ביותר להצלחתם ולשגשוגם לשנים רבות.</p> <p>3. התווספה דרישה שאפתנית יותר לכיסוי שטח התכסית הפנויה באמצעות עצים וניקוד מדורג בהתאם. כמו כן, הדרישה לצפיפות העצים ברחוב השתנתה על מנת לאפשר מקום לעצים גדולים מאוד להתפתח על פי תנאי השטח ודרישות המרחב הציבורי.</p> <p>4. תוכנית תפעול ותחזוקה טובה עשויה להיות משמעותית להתפתחות העצים ולבריאותם ושגשוגם.</p> <p>5. בהתאם לצורך.</p>	<p>לעצים באופן שבו לא יהיו הפרשי גבהים ויישמר בית הגידול של העצים הקיימים.</p> <p>2. נערך סעיף א' המקורי (בנוסח החדש מופיע כסעיף 2) בנושא התאמת העצים לשתילה בהתאם לתכנון השכונה ולגודל הסופים של העצים. בסעיף 2 ישנם חמישה תתי סעיפים (א-ה) המקדמים מגוון, גובה, שילוב במרחב הרחוב, הטמעה בתוכנית תיאום תשתיות כאלמנט משמעותי שיש להתחשב בו בתכנון ושיטות להבטחת בתי גידול איכותיים.</p> <p>3. סעיף 3 החדש מכיל בתוכו את רוב הדרישות מהגרסה המקורית (סעיפים ב-ג) בעניין צפיפות העצים במרחב הציבורי והפרטי. כמו כן, הדרישה לצפיפות העצים ברחוב השתנתה מעץ לכל 10 מ' לעץ לכל 7-15 מ' בהתאם לגודל העץ הצפוי.</p> <p>4. בשלב ג' התווספו שני סעיפים (4-5) בעניין ביצוע של הדרישות בשלבים הקודמים וכן הצגת תוכנית תפעול ותחזוקה.</p> <p>5. הופרדה ההגדרה של עץ לעץ בוגר ועץ לשתילה והתווספו הגדרות נוספות לבית גידול ותכסית פנויה.</p> <p>6. התווספו מקורות מידע.</p>	
--------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>1. חידוד בדבר יתרונות וחסרונות של הצללה באמצעות עצים והצללה מלאכותית.</p> <p>2. צל רציף חשוב להליכה נעימה לאורך השצ"פ.</p> <p>3. ישנם אמצעי הצללה זמניים באמצעותם ניתן לקבל מענה של תכסית צל.</p> <p>4. בהתאם לצורך.</p> <p>5. עודכן על פי מדריך לבניה בת קיימה, המשרד להגנת הסביבה, 2018.</p>	<p>1. התווספה פסקה נוספת בהקדמה.</p> <p>2. בדרישה 2 התווספה דרישה לצל רציף בשצ"פים.</p> <p>3. התווספה דרישה 3 הנוגעת לאמצעי הצללה זמניים, ובהתאם לכך עודכן הניקוד בסעיף זה.</p> <p>4. עודכנה ההגדרה של "עץ" והתווספה הגדרה של "אמצעים להצללה".</p> <p>5. התווספה הערה בנושא עונת מדידת הצל.</p> <p>6. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>צל</p>
	<p>1. השפעת הרוח על תחושת הנוחות התרמית תלויה בעונה, לכן הוגדרו מועדי הבדיקות הרלוונטיים.</p>	<p>1. נערכה ההקדמה של הסעיף.</p> <p>2. התחדדה הדרישה לניתוח משטר הרוחות בהתאמה לעונות השנה.</p> <p>3. עודכן הניסוח בכלל הדרישות.</p> <p>4. התווספו הגדרות של "אי חום עירוני" ו"תופעת טורבולנצית הרוח".</p> <p>5. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>עידוד אורור טבעי ומזעור מפגעי רוח</p>
		<p>1. עודכן הניסוח והחלוקה של סעיפי המדד המקורי הקשורים לזיהוי הזיהומים ולהנחיות לטיפולם.</p>	<p>מניעת זיהומים ומטרדים</p>
	<p>1. הנחיות לשלב הביצוע הנכתבות בשלב הסטטוטוריקה יסייעו למתכננים להתייחס למזעור ההשפעה של האתר על הסביבה.</p> <p>2. באתרי בנייה ישנו פוטנציאל ליצירת בתי גידול ליתושים במקווי מים זמניים ויש לתת על כך את הדעת.</p>	<p>1. הדרישה להכנת תוכנית ומפרט לניהול סביבתי, הוחלפה בדרישה להצגת הנחיות למזעור ההשפעה הסביבתית של האתר בשלבי הביצוע.</p> <p>2. התווסף בדרישה 1- סעיף א' להצגת תכנית ארגון אתר.</p>	<p>מזעור השפעות אתר הפיתוח והבנייה</p>

	<p>3. באמצעות ניהול נגר זמני בשטח האתר ימנעו זיהומים לנחלים, סחף קרקע ופגיעה בחקלאות, במידה וקיימת בסמיכות לאתר.</p> <p>4.</p>	<p>3. בדרישה 1- סעיף ג' התווספו דוגמאות של גורמי זיהום.</p> <p>4. התווספה דרישה חדשה בסעיף ו' למניעת מטרדי יתושים.</p> <p>5. התחדדה הדרישה בסעיף ח' ביחס לסחף קרקע וחקלאות.</p> <p>6. הוסרה הדרישה לשלב ג' התווספה הגדרה של "פסולת בנייה".</p> <p>7. התווספו מקורות מידע.</p>	
	<p>1. תוכנית תאורה שתוכן ע"י אקולוג בשלב זה, תסמן את המקומות בעלי רגישות אקולוגית גבוהה ותאפשר התאמת התאורה באזורים הללו.</p> <p>2. הדרישה בדבר סוג פיזור האור, איננה מתאימה לשלב הסטטוטוריקה ולכן עברה לשלב הביצוע במלואה וללא שינוי.</p> <p>3. הדרישה מבקשת להוכיח כי יש התאמה בין התוכנית שנעשתה בשלב ב' לבין הביצוע בפועל, בהתאם לרמת הרגישות של השטח.</p> <p>4. בשכונות הסמוכות לשטחים פתוחים ישנו סיכון של הארה עודפת והפרעה לערכי טבע מעבר לגבול הפרויקט. הסעיף עודכן בהתאם לקוד האקולוגי: שמירה על חשיכת הלילה: מניעת ומזעור זיהום אור בתכנון וביצוע תשתיות בסמוך לשטחים פתוחים, המשרד להגנת</p>	<p>1. הפירוט על המושגים שמופיעים בפסקת ההקדמה הועברו לחלק ההגדרות.</p> <p>2. התווספה דרישה להוספת התייחסות לנושא התאורה בתוכנית בהתאם לרגישות אקולוגית.</p> <p>3. דרישה 2 מהגרסה המקורית הועברה לשלב ג' – ביצוע.</p> <p>4. התווספה לשלב ג' דרישה בנושא בחירת גופי התאורה ללא זליגת אור.</p> <p>5. התווספה דרישה להגבלת עוצמת התאורה בשכונות אשר נמצאות בסמיכות לשטחים פתוחים.</p> <p>6. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>מזעור זיהום אור לילי</p>

	הסביבה, רשות הטבע והגנים, החברה להגנת הטבע, 2022.		
	<p>1. הטמנת כלל רשת החשמל מצמצמת את החשיפה לקרינה ותורמת גם לנראות השכונה.</p> <p>2. על מנת לוודא שרמות הקרינה אינם חורגים מהערכים המומלצים. הוכחת ביצוע מיגון תהווה אישור לצמצום חשיפתה של האוכלוסייה לקרינה אלקטרומגנטית.</p>	<p>1. התווספה דרישה 3 להטמנת כל קווי רשת החשמל והתשתיות הנלוות, וחולק הניקוד בין הסעיפים 2 ו-3.</p> <p>2. התווספו דרישות לשלב ג' בדבר הוכחת רמות קרינה שאינן גבוהות מהמותר וטיפול במקורות קרינה אשר חורגים מהערכים המומלצים. והשמת פתרונות להפחתת הקרינה במידה ונמצאה חריגה.</p> <p>3. התווספו הגדרות של "קרינה מייננת" ו"קרינה בלתי מייננת".</p>	מזעור קרינה
	<p>1. בנייה ברמת כוכב ירוק אחד הפכה לחובה בחוק והסעיף עודכן על מנת להפוך אותו למשמעותי יותר.</p> <p>2. על מנת לוודא שאכן יושם.</p> <p>3. ההערה הייתה רלבנטית לפני שהתקנה לחיוב בניה ירוקה נכנסה לתוקף וכיום התקנות כבר מחייבות.</p>	<p>1. עודכנה דרישה 1 להסמכת מבני מגורים לבנייה ירוקה בדירוג מחמיר יותר.</p> <p>2. עודכנה הדרישה להסמכת מבני ציבור לבנייה ירוקה.</p> <p>3. נמחקה ההערה בדבר התראה על כניסת תקנות מחייבות ליישום בניה ירוקה בדרגת הסמכה של כוכב אחד.</p> <p>4. התווספה הערה בנוגע לעמידה בדירוג אנרגטי לפי ת"י 5282.</p> <p>5. התווספו מקורות מידע.</p>	מבנים העומדים בתקן לבנייה ירוקה
הסתכלות על איפוס אנרגיה ברמת מרחבית של כלל הפרויקט. ישנם	<p>1. הסעיף אוחד עם סעיף "שימוש במקורות אנרגיה מתחדשים" והשתנתה ההתמקדות ממבנה אחד מאופס אנרגיה להסתכלות כללית על התכנון של</p>	<p>הסעיף עבר עדכון משמעותי.</p> <p>1. כותרת הסעיף שונתה מ"מבנים מאופסי אנרגיה" ל" תכנון תשתיות</p>	תכנון תשתיות אנרגיה מתחדשת

בשאיפה לאיפוס אנרגטי			
	<p>אנרגיה מתחדשת בשאיפה לאיפוס אנרגטי".</p> <p>2. נערכה ההקדמה במיקוד של תכנון השכונה והמבנים בפרויקט בשאיפה לאיפוס אנרגיה, התייעלות אנרגטית ושימוש וייצור באנרגיה ממקורות מתחדשים.</p> <p>3. סעיף 1 מכיל דרישה לנספח אנרגיה כחלק מהתקנון או בהנחיות הרשות המקומית, הממפה את צריכת האנרגיה הצפויה בשכונה וכן את פוטנציאל הייצור המקסימלי של אנרגיה מתחדשת. הדרישה מחייבת תכנון של לפחות 50% אנרגיה מתחדשת בשכונה ביחס למקסימום הפוטנציאל.</p> <p>4. סעיף 2 מתייחס לנושא רשת החשמל והיכולת שלה לעמוד בהזרמת כל האנרגיה המתחדשת (בנוסף לאנרגיה ברשת ההולכה אותה חח"י מספקת).</p> <p>5. סעיף 3 דורש עמידה בדירוג אנרגטי מינימלי של מבנים ויח"ד בפרויקט.</p> <p>6. הוטמעו הגדרות חדשות.</p> <p>7. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>השכונה בשאיפה לייצר מתחם מאופס אנרגיה (ייצור ואגירה).</p> <p>2. המיקוד בהקדמה הוא על חשיבות תכנון התשתיות לטובת איפוס אנרגטי, תוך הסתכלות על צרכי החשמל העתידיים בשכונה הלוקחים בחשבון ייצור אנרגיה מתחדשת ואגירתה.</p> <p>3. ידעית צפי צריכת האנרגיה ופוטנציאל הייצור של אנרגיה מתחדשת בשכונה, יביא לתכנון מיטבי של כל תשתית החשמל בשכונה. חישוב פוטנציאל שטח הגגות בשכונה ייתן ערך המהווה מעין רפרנס לכמות האנרגיה שניתן לייצר. הניקוד ייתן על סמך שיעור פוטנציאל האנרגיות המתחדשות בשכונה ביחס לפוטנציאל המקסימלי המתוכנן.</p> <p>4. חח"י מתכננת את השטחים וההספק הנדרש ע"פ מגוון פרמטרים תכנוניים ודורשת מינימום חיבורים ושטחי מתקנים הנדסיים, מבחינת צריכת אנרגיה, ללא ייצור אנרגיה. מנגד, עומדת ראייה תכנונית למיקסום יכולת הזרמת האנרגיה המתחדשת מהשכונה לרשת ותמיכה בתשתיות באופן מיטבי. לאחר שמופה המקסימום בסעיף 1 (גם מבחינת צריכה וגם מבחינת ייצור) יש לבחור כיצד לתכנן, כאשר בחירה בתכנון עבור מקסימום מתחדשות עשויה לבוא על</p>	<p>מבנים (בעיקר גבוהים) אשר יש להם דרישות אנרגטיות גבוהות ושטח גג מצומצם יחסית וככל הנראה לא יוכלו להיות מאופסים אנרגטית. עם זאת, במרחב השכונתי ישנם גגות של מבנים רחבים יותר בעלי צריכת אנרגיה נמוכה, סככות, קירויים ושטחים נוספים היכולים לשמש לייצור אנרגיה. תכנון תשתיות כולל על כל השכונה / הפרוייקט יאפשר התייעלות ואף אופטימיזציה של מערכות החשמל ואיפוס אנרגטי מרחבי.</p>

	<p>חשבון שטחים לשימושים אחרים, בין אם בשטח פתוח או במקומות אחרים כשטחים המבונים (לדוגמה מרתפים) וכן במשמעות תקציבית גבוהה יותר. כלי המדידה מביא כאן לראשונה את הצורך בחשיבה על הנושא ומציאת האופטימום הנכון לשכונה, הן מבחינה כלכלית והן מבחינת היכולת של השכונה בפועל לייצר אנרגיה מתחדשת ולאגור אותה.</p> <p>5. הסעיף הוטמע על מנת לייצר מבנים ודירות בעלי יעילות אנרגטית בכלל הפרויקט.</p> <p>6. ההגדרות מתוך מסמך של משרד האנרגיה.</p>		
	<p>1. המדד הורחב כך שזכויות שמש ילקחו בחשבון גם במרחב הציבורי ולא רק הפרטי.</p> <p>2. לחשיפת גגות ואזורים בחזיתות הכוללים מערכות לייצור חשמל ו/או חימום מים כל השנה חשיבות בניצול המערכות באופן מיטבי.</p> <p>3. התאמה לנושא התחדשות עירונית בהתאם לעדכון בכלל החוברת.</p> <p>4. ישנה חשיבות לחשיפה לשמש גם במרחב הציבורי, במיוחד בעונת החורף.</p> <p>5. קיים מתח בין הצורך בהצללה בקיץ והצורך בחשיפה לשמש בעונת החורף</p>	<p>1. הכותרת השתנתה מ"זכויות שמש של מבנים" ל"זכויות שמש".</p> <p>2. ההקדמה נערכה בהקשר של ייצור אנרגיה מתחדשת וניצול קרינת השמש להיבטים שונים במבנה.</p> <p>3. נערך הניסוח בסעיף 2 הנוגע לזמן חשיפה של גגות וחזיתות המבנים לשמש הן בתכניות חדשות והן בהתחדשות עירונית.</p> <p>4. התווספה דרישה 3 למניעת צמצום חשיפת חללים ציבוריים ושטחים פתוחים לשמש.</p>	<p>זכויות שמש</p>

	<p>5. התווסף סעיף לשלב ג' הנוגע לפתרון המתח בין חשיפה לשמש חורפית והצללה בעונת הקיץ.</p> <p>6. התווספו הגדרות של "זכויות שמש" ומערכות BIPV.</p> <p>7. התווספה הערה בנוגע למבנים בתכניות מאושרות הסמוכות לפרויקט.</p> <p>8. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>ויש לתת את הדעת על הטמעת פתרונות מתאימים.</p>
<p>התייעלות אנרגטית של מערכת תאורת הרחוב</p>	<p>1. בסעיף 1 התווספה פסקה בנושא עוצמת האור בסמיכות לשטחים פתוחים.</p> <p>2. התווספו מקורות מידע.</p>	<p>1. הפסקה מגבילה את עוצמת התאורה בסמיכות לשטחים פתוחים בשל פגישה אפשרית בבע"ח וצומח. הסעיף נכתב בהשראת הקוד האקולוגי: שמירה על חשיכת הלילה: מניעת ומזעור זיהום אור בתכנון וביצוע תשתיות בסמוך לשטחים פתוחים, המשרד להגנת הסביבה, רשות הטבע והגנים, החברה להגנת הטבע, 2022.</p>
<p>שימוש במקורות אנרגיה מתחדשים</p>	<p>הסעיף כולו נמחק.</p>	<p>הסעיף התייטר והדרישות הוטמעו בסעיף החדש 'תכנון תשתיות אנרגיה מתחדשת בשאיפה לאיפוס אנרגטי'.</p>
<p>מתקן מקומי לייצור אנרגיה</p>	<p>הסעיף כולו נמחק.</p>	<p>הסעיף התייטר והדרישות הוטמעו בסעיף החדש 'תכנון תשתיות אנרגיה מתחדשת בשאיפה לאיפוס אנרגטי'.</p>
<p>מאזן עבודות עפר</p>	<p>1. עודכן הניסוח של ההקדמה.</p> <p>2. התווספה דרישה חדשה לניתוח של סוג חומרי הגלם העתידיים להיחפר בתחום הפרויקט.</p>	<p>1. עדכון ניסוח.</p> <p>2. משמעותי לצמצום פליטות, כריית חומרי גלם חדשים והטמנה וכן התייעלות העבודה וצמצום זמנים.</p>

	<p>3. הדרישה מבקשת לקבל הוכחה לבדיקה וקבלת נתונים אמיתיים מהשטח בדבר אפשרות השימוש בקרקע בשטח האתר וצמצום שינוע שלה אל מחוצה לו. העברת הקרקע למקום אחר מחוץ לאתר עלולה לייצר מפגע במקום אחר ושימוש במשאבים באופן מקומי, יטיב את העבודות באופן כלכלי וסביבתי.</p> <p>4. בחינת המצב ועדכון על פי תנאי הקרקע, כמותה וסוגה והתאמת השימוש בה באופן המיטבי יוביל להתייעלות וצמצום משאבים.</p> <p>5. שימוש חוזר בקרקע מנצל חומר גלם שכבר נחפר בפועל ומצמצם כריית חומרי גלם נוספים.</p> <p>6. הטמנה של עודפי עפר איננה פתרון שכלי המדידה מעוניין לקדם ולכן יש לעשות את מירב המאמצים לעשות שימוש חוזר בקרקע ולא להעבירה להטמנה.</p>	<p>3. דרישה מספר 2 התחדדה בהקשר של מאזן עבודות עפר וצמצום שינוע עודפי עפר.</p> <p>4. דרישה 3 התחדדה בהקשר של בדיקת סוג ותנאי הקרקע הקיימת וייעול השימוש בה.</p> <p>5. הוגדרה מחדש הדרישה בשלב ג' בדבר שיעור השימוש החוזר בקרקע אשר לא יפחת מ- 85%.</p> <p>6. התווספה הגדרה של "צמחים פולשים".</p> <p>7. הערה א' בדבר העברת עודפי קרקע לאתרי הטמנה נמחקה ובמקומה נוסחה ההערה מחדש הטוענת שהטמנת עודפי עפר דווקא לא תחשב כשימוש חוזר בקרקע אלא במקרים בהם הקרקע משמשת למילוי.</p> <p>8.</p>	
	<p>1. טיוב הניסוח.</p>	<p>1. השתנה הניסוח הכולל בעלי תפקידים נוספים שבאפשרותם לתת ייעוץ עבור חומרים ומוצרים בעלי השפעה סביבתית נמוכה.</p> <p>2. בשלב ג' השתנה הניסוח לדרישה.</p> <p>3. התווספה הערה בנוגע לחומרים אליהם מתייחס המדד- עבודות תשתית ופיתוח במרחב הציבורי.</p>	<p>חומרים ומוצרים במרחב הציבורי</p>

		<p>4. התווספה הגדרה של "חומרים ומוצרים בעלי השפעה סביבתית נמוכה" ו "מערכת לניהול סביבתי (EMS)".</p> <p>5. התווספו מקורות מידע.</p>	
		<p>1. ניסוח הסעיפים עודכן בהתאם למדד הקודם.</p> <p>2. התווספה הערה בנוגע לחומרים אליהם מתייחס המדד- כבישים ומזרכות.</p> <p>3. התווספו מקורות מידע.</p>	חומרים בכבישים ובמזרכות
	<p>1. בהתאם לעדכון המבנה בכלל החוברת.</p> <p>2. תקן לבנייה ירוקה 5281 מחייב את דרישה מספר 1 באופציה ב' המקורית ולכן לא ניתן לקבל ניקוד בכלי המדידה 'שכונה 360'.</p> <p>3. זרמים 'מהירים' צריכים להיות בנגישות מקסימלית, ליד הפח הירוק ואילו זרמים 'איטיים' יכולים להיות מרוחקים יותר בגלל שנצברים בבית באיטיות.</p> <p>4. ההגדרות היו חסרות.</p> <p>5. נדרש תיקון בהגדרה.</p> <p>6. ההערה מחדדת את נושא הטיפול בפסולת האורגנית בבניה רוויה.</p>	<p>1. מבנה הסעיף השתנה והוסרה המילה 'אופציה'.</p> <p>2. באופציה ב', דרישה מספר 1 נמחקה.</p> <p>3. באופציה ב' דרישה מס' 2 נשארה ומבדילה בין מרחקי הליכה למיכלי אצירה במרחב הציבורי של זרמים 'מהירים' ו'איטיים'.</p> <p>4. התווספו הגדרות חדשות של 'פסולת שאריתית' ו'היררכיית הטיפול בפסולת'.</p> <p>5. עודכנה ההגדרה של 'זרמי פסולת'.</p> <p>6. עודכנה ההערה בדבר פסולת אורגנית.</p> <p>7. התווספו מקורות מידע.</p>	תשתיות לטיפול ולהפרדת פסולת במקור
	<p>1. המדד כולו עודכן להסתכלות רחבה יותר, לא רק של טיפול מקומי בפסולת, אלא גם של שימוש בחומרים ממחזרים, שמקורם לאו דווקא באתר וכן חידוד החשיבות של הפרדת הפסולת באתר</p>	<p>1. כותרת המדד השתנתה מ'טיפול בפסולת הבנייה' להפחתה ושימוש חוזר בחומרי גלם מפסולת לבנייה'.</p>	הפחתה ושימוש חוזר בחומרי גלם מפסולת לבנייה

	<p>כדרך להתייעלות בשימוש חוזר ו/או מחזור החומרים.</p> <p>2. הכנסת נושא כלכלה מעגלית ושימוש חוזר בחומרי גלם שמקורם בפסולת בניין הינה קריטית להתייעלות ולהפחתת הטמנה וכרייה של חומרי גלם לתעשיית הבניין.</p> <p>3. כל אתר שונה מקודמו. על מנת להבין מה קיים באתר, איך ניתן להשתמש בחומרי גלם שכבר נמצאים בו, להפחית בכמות הפסולת או לשנות תהליכי עבודה על מנת לאפשר שימוש חוזר וכן הטמעת נושא מיון והפרדת הפסולת בשטח האתר.</p> <p>4. הדרישה להטמעת תהליכים של פינוי למיחזור וכן שימוש בחומרים ממוחזרים תייעל את השימוש במשאבים.</p> <p>5. דרישה זו תקדם את הדרישה לחומרים בעלי תכולת חומר ממוחזר בענף הבנייה. הדרישה בהשראת התקן לבניה ירוקה 5281.</p> <p>6. הדרישה מתווה מינימום של שיעור חומר ממוחזר מחומרים שמקורם אינו באתר הנדרש לעבודות.</p> <p>7. סעיף זה שואף לעודד שיעורי מחזור פסולת בנייה, בין אם בשימוש חוזר בשטח האתר או באמצעות העברתו לאתרים מורשים. על מנת להתמודד עם</p>	<p>2. ההקדמה נערכה בהתייחסות לשימוש חוזר בחומרי בנייה על פי עקרונות כלכלה מעגלית.</p> <p>3. התחזדה הדרישה הראשונה על כל סעיפיה תוך התייחסות למאפיינים הייחודיים של הפסולת המיוצרת באתר.</p> <p>4. התווספה דרישה מספר 2 לשלב ג' בדבר הגברת השימוש בחומרים ממוחזרים.</p> <p>5. התווספה דרישה מספר 3 לשלב ג' לשימוש בחומרים בעלי תכולת חומר ממוחזר של 20% לפחות.</p> <p>6. התווספה דרישה מספר 4 לשלב ג' בדבר הכנסת שיעור החומרים הממוחזרים לשימוש באתר.</p> <p>7. התווספה דרישה מספר 5 לשלב ג' בדבר שימוש חוזר בלפחות 70% מסך כמות הפסולת שיוצרה באתר או העברתה לאתר מורשה למחזור.</p> <p>8. התחדדו והתווספו הגדרות חדשות של "כלכלה מעגלית", "חומר/מוצר ממוחזר", "שימוש חוזר".</p> <p>9. התווספו מקורות מידע.</p>	
--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

	<p>המחסור הצפוי באספקה שוטפת של חומרי גלם לענף הבנייה והסלילה יש לייצר עלייה בשיעור מיחזור פסולת הבנייה, מכ-25% כיום ועד ל-90% בשנת 2025. על פי הצורך. 8.</p>		
		<p>עדכון הניסוח של הדרישה בהתאם לעדכון בכלל החוברת.</p>	<p>חדשנות והישגיות</p>